

## Criticar artigos de métodos quantitativos

Publicações, em particular artigos científicos, sejam de fontes primárias ou secundárias são fontes de evidência para práticas profissionais mais sustentadas.

Qualquer profissional deve numa primeira instância pesquisar e analisar artigos que possam contribuir para o desenvolvimento da sua atuação enquanto profissional.

Estudos baseados em abordagens quantitativas apresentam frequentemente intrincadas análises de dados que precisam de ser desconstruídas.

Procura-se que o estudante adquira competências para julgar a validade e fiabilidade de trabalhos de investigação e avaliar as boas e más práticas de investigação.

A profundidade da crítica e da discussão refletirá o conhecimento e a compreensão dos estudantes sobre técnicas quantitativas.

### **Objetivo geral:**

- **Rever conceitos chave de metodologias de investigação de abordagem quantitativa**
- **Avaliar criticamente um artigo.**

**Objetivo detalhado :** A atividade proposta ajuda os estudantes a compreender como interpretar e criticar publicações de base quantitativa, através da leitura e análise de um artigo científico e, subsequentemente, a resposta a perguntas específicas.

**Resultado da aprendizagem:** No final desta atividade os estudantes serão capazes de fazer uma análise crítica sobre trabalhos de investigação com recurso a métodos de investigação quantitativos e reconhecer potenciais problemas de interpretação de dados, citação, enviesamento, validade e fiabilidade.

---

## Procedimentos

- **Duração:** Duas horas em sala (ou durante o estudo independente), seguidas de uma discussão em aula de 40 minutos a 1 hora.
- **Equipamento/materiais:** Artigo de investigação publicado nos últimos 5-10 anos.
- Leiam o artigo que lhes foi dado. Ao ler, respondam às seguintes perguntas. **Estejam preparada(o)s para discutir a vossa crítica.**
- Se necessário **consultem os PPT disponibilizados nas aulas e outra bibliografia de apoio.**
- Utilize uma apresentação com o PowerPoint e a cada questão faça corresponder um diapositivo (1 resposta por Diapositivo).
- Exercício de grupo ou individual autónomo (supervisionado se necessário) seguido de discussão em aula conduzida pelo Professor

1. Quem é/são os autores do artigo e quais são suas afiliações?
2. Qual é o motivo para divulgar os resultados dos dados / da investigação?
3. O tema da investigação e o objetivo da investigação foram bem justificados?
4. O(s) investigadora(e)(s) forneceu(ram) uma descrição detalhada da metodologia quantitativa? É claro porque essa metodologia foi escolhida e que é a melhor forma de responder à questão de investigação?
5. Os métodos de investigação foram bem descritos? Existe uma descrição de procedimentos de amostragem, método(s) de recolha de dados e método(s) de análise de dados? Esses métodos e descrições são apropriados e adequados?
6. As considerações éticas foram levadas em consideração e foram bem descritas? São adequadas e apropriadas? Por exemplo, ficou claro que o consentimento informado foi obtido? Foi descrito como os participantes poderiam ter escolhido não participar da investigação?
7. Consider(am) que os procedimentos corretos foram seguidos (por exemplo, ao formular as hipóteses, controlar e relacionar variáveis, constituir amostras, conduzir experiências, analisar dados, produzir resultados e chegar a conclusões)?
8. É possível verificar se as medições são consistentes (através da repetição e reteste por outros cientistas, por exemplo)?
9. Todos os dados foram reportados (incluindo aqueles que enfraquecem ou contradizem os resultados apresentados)?
10. A fonte que estão a ler é a fonte original dos dados (o estudo relata dados primários ou secundários)?

- 
11. Os dados foram interpretados corretamente?
  12. As estatísticas aplicam-se ao ponto / argumento apresentado? Os valores foram manipulados para se adequar ao argumento?
  13. Os dados visuais são apresentados de forma a permitir aos investigadores tirar suas próprias conclusões e verificar as afirmações que foram feitas (se relevante/aplicável)?
  14. As conclusões foram investigadas, testadas e verificadas por outros cientistas? Caso contrário, seria possível fazê-lo?
  15. Os pressupostos e as conclusões são válidos e apoiados por evidências?
  16. Foram feitas generalizações que não se baseiam experimentação e análise cuidadosas?
  17. O viés foi introduzido em qualquer informação apresentada?
  18. Existe uma revisão abrangente da literatura, e tem todos os outros investigadores / argumentos foram bem referenciados? Todas as fontes foram reconhecidas?
  19. O documento está bem escrito e apresentado, seguindo as regras estabelecidas para trabalhos científicos, com todos os diagramas, gráficos, figuras e gráficos bem apresentados, completos e referenciados no texto?
  20. A importância / impacto da investigação foram demonstrados?
  21. As limitações/constrangimentos da investigação foram apresentados? Na conclusão apresentam melhorias que podem ser realizadas e trabalhos futuros relacionados?