

Criticar artigos de métodos qualitativos

Publicações, em particular artigos científicos, sejam de fontes primárias ou secundárias são fontes de evidência para práticas profissionais mais sustentadas.

Qualquer profissional deve numa primeira instância pesquisar e analisar artigos que possam contribuir para o desenvolvimento da sua atuação enquanto profissional.

As abordagens qualitativas de investigação ainda são um campo algo confuso e encarado como com pouca credibilidade.

A atividade proposta procura auxiliar os estudantes a reconhecer que a investigação qualitativa é credível, exata e digna de confiança. Destacará também questões de citação, parcialidade e interpretação.

A profundidade da crítica e da discussão refletirá o conhecimento e a compreensão dos estudantes sobre técnicas qualitativas

Objetivo geral:

- **Rever conceitos chave de metodologias de investigação de abordagem qualitativa**
- **Avaliar criticamente um artigo.**

Objetivo detalhado : A atividade proposta ajuda os estudantes a criticar, rever e analisar trabalhos de investigação qualitativa, através da leitura e análise de um artigo científico e, subsequentemente, a resposta a perguntas específicas.

Tipo: Exercício individual (durante o estudo independente) seguido de discussão conduzida por um tutor (na aula).

Resultado da aprendizagem: No final desta atividade, os estudantes serão capazes de criticar trabalhos de investigação qualitativa e reconhecer potenciais problemas de interpretação, citação e enviesamento de dados.

Procedimentos

- **Duração:** Duas horas em sala (ou durante o estudo independente), seguidas de uma discussão em aula de 40 minutos a 1 hora.
- **Equipamento/materiais:** Artigo de investigação publicado nos últimos 5-10 anos.
- Leiam o artigo que lhes foi dado. Ao ler, respondam às seguintes perguntas. **Estejam preparada(o)s para discutir a vossa crítica.**
- Se necessário **consultem os PPT disponibilizados nas aulas e outra bibliografia de apoio.**
- Utilize uma apresentação com o PowerPoint e a cada questão faça corresponder um diapositivo (1 resposta por Diapositivo).
- Exercício de grupo ou individual autónomo (supervisionado se necessário) seguido de discussão em aula conduzida pelo Professor

1. Quem é/são os autores do artigo e quais são suas afiliações?
2. Qual é o motivo para divulgar os resultados dos dados / da investigação?
3. O tema da investigação e o objetivo da investigação foram bem justificados?
4. O(s) investigadores forneceram uma descrição detalhada da metodologia qualitativa? É claro porque essa metodologia foi escolhida e que é a melhor forma de responder à questão de investigação?
5. Foi descrito um quadro conceitual ou teórico? É adequado e apropriado?
6. Foi incluída uma discussão filosófica / epistemológica? É adequada e apropriada?
7. Os métodos estão bem documentados? Existe uma descrição de procedimentos de amostragem, método(s) de recolha de dados e método(s) de análise de dados? Esses métodos e descrições são apropriados e adequados?
8. As considerações éticas foram levadas em consideração e foram bem descritas? São adequadas e apropriadas? Por exemplo, ficou claro que o consentimento informado foi obtido? Foi descrito como os participantes poderiam ter escolhido não participar da investigação?
9. O autor(es) destacou(aram) e reconheceu(ram) qualquer viés que possa estar presente no processo de investigação?
10. Os resultados são credíveis, autênticos e confiáveis? Todos os dados foram reportados (incluindo aqueles que enfraquecem ou contradizem os resultados apresentados)?
11. Os resultados são rigorosos e precisos? Pode demonstrar que a saturação ou redundância nos dados foi alcançada (ou seja, nenhum resultado novo emergirá da análise de dados)?
12. Existe uma revisão abrangente da literatura (se relevante), e tem todos os outros investigadores / argumentos foram bem referenciados? Todas as fontes foram reconhecidas?
13. Os resultados foram bem apresentados? Foram colocados em contexto? Estão relacionados a outros trabalhos sobre este tópico de investigação?
14. A importância / impacto da investigação foram demonstrados?